



STOWARZYSZENIE GMIN
UZDROWISKOWYCH RP

33-380 Krynica-Zdrój, ul. Czarny Potok 27/24
tel. 18 477-74-50, fax 18 477-74-51

Krynica Zdrój, 21 grudnia 2014 r. www.sgurp.pl
e-mail: biuro@sgurp.pl

SGURP.536.12.2014

Szanowny Pan
Konrad Sadurski
Redaktor Prowadzący
Gazety Wyborczej

Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych RP z siedzibą w Krynicy, stanowczo protestuje przeciwko nieprawdziwym informacjom zamieszczonym w Gazecie Wyborczej w artykule „CHORE UZDROWISKA”, którego wymowa jednoznacznie dezawuuje polskie uzdrowiska i wytwarza ich nieprawdziwy obraz, niezgodny z istniejącą rzeczywistością. Od tak ważnej na rynku czytelnictwa pozycji wydawniczej należałoby wymagać zachowania minimum staranności i profesjonalizmu, którego w inkryminowanym artykule absolutnie zabrakło. Bezkrytyczne przywołanie fragmentów raportu Fundacji ClientEarth, bez ich skonfrontowania z drugą stroną, doprowadziło do wytworzenia fatalnego „klimatu” wokół polskich uzdrowisk, które czynią usilne zabiegi o pozyskanie zagranicznego klienta i rywalizują z innymi uzdrowiskami europejskimi.

Raport Fundacji ClientEarth, na który powołuje się autor tego artykułu, jest raportem absolutnie nieprofesjonalnym, nierzetelnym i kłamliwym, w którym pomyłono podstawowe pojęcia lub przedstawiono je w taki sposób, aby osiągnąć zamierzony negatywny efekt. Odnosimy wrażenie, że jest to celowe działanie, bo jak można inaczej myśleć, kiedy wyciąga się szczegółowe wnioski w odniesieniu do zanieczyszczeń środowiska naturalnego na bazie danych ogólnych, czy też podaje się informacje jakoby Zakopane, Szklarska Poręba, Szczyrk, Wisła, Biały Dunajec były uzdrowiskami.

Informuję Państwa, że ani Zakopane, ani Mszana Dolna, ani Sucha Beskidzka, ani Szklarska Poręba, ani Szczyrk, ani Wisła, ani Biały Dunajec **nie są uzdrowiskami, ani też nie starają się o status uzdrowiska**, stąd wyciąganie wniosków na temat zanieczyszczenia powietrza w uzdrowiskach, na bazie danych z tych miejscowości, jest ewidentnym nadużyciem.

Polskie uzdrowiska uzyskały swój status po przejściu przez skomplikowaną i kosztowną procedurę określoną w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej i gminach uzdrowiskowych udowadniając, że spełniają wymogi określone w art. 34 tej ustawy, gdzie wśród wielu znajdują się także wymogi odnoszące się do „posiadania klimatu o właściwościach leczniczych potwierdzonych na zasadach określonych w ustawie”. Słowo „potwierdzone” wymaga, aby właściwości tego klimatu były zbadane i potwierdzone przez właściwą jednostkę naukowo-badawczą. Należy jednoznacznie podkreślić, że wszystkie uzdrowiska spełniły wymogi w tym zakresie, a w chwili obecnej kwestie te są szczegółowo monitorowane. Spośród 45 uzdrowisk, tylko jedno uzdrowisko tj. Cieplice Zdrój (jak wynika z danych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu) okresowo przekracza normy zanieczyszczeń powietrza, w zakresie jednego składnika tj. pyłu zawieszonego. Pozostałe uzdrowiska absolutnie spełniają rygorystyczne normy z zakresu ochrony środowiska naturalnego i mówienie

o nich jako o „chorych uzdrowiskach” jest absolutnie niedopuszczalne, **ponieważ prowadzi to do ogromnych strat wizerunkowych i ekonomicznych**. Kto bowiem przyjedzie do uzdrowisk, które trują?

Informuję także Państwa, że w prawie uzdrowiskowym i w ogóle w prawie, nie istnieje pojęcie „**opłata klimatyczna**”. W odniesieniu do uzdrowisk pojawia się natomiast pojęcie „opłaty uzdrowiskowej” zarówno w ustawie uzdrowiskowej jak i w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. Opłata uzdrowiskowa, o której mowa w art. 48 ustawy uzdrowiskowej pobierana jest nie od tzw. **czystego powietrza**, jak to się sugeruje w artykule, ale na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji uzdrowiskowych. W szczególności na realizację infrastruktury uzdrowiskowej, zagospodarowanie terenów pod potrzeby lecznictwa uzdrowiskowego, ochronę warunków naturalnych uzdrowiska, tworzenie i ulepszanie infrastruktury komunalnej i tworzenie warunków do powstawania i funkcjonowania zakładów lecznictwa uzdrowiskowego.

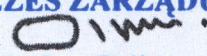
Państwa artykuł, który wprowadził do obiegu fałszywe informacje o uzdrowiskach, jest powszechnie cytowany. Niektóre wydawnictwa czy portale internetowe (np. fakt.pl – „Rakotwórcze uzdrowiska”) prześcigają się w wymyślaniu groźnie brzmiących tytułów, które absolutnie niszczą budowany przez lata pozytywny wizerunek uzdrowisk.

Uważamy, że raport Fundacji ClientEarth został przygotowany tendencyjnie, nieprofesjonalnie, bez znajomości zagadnień i kompletnie wypacza kwestie ochrony środowiska w polskich uzdrowiskach oraz sens opłaty uzdrowiskowej. Mówienie przez prawników o podatku od powietrza, świadczy o wyjątkowym nieprofesjonalizmie sporządzających raport. Na marginesie pragniemy także zaznaczyć, że w Państwa artykule także został wypaczony sens opłaty miejscowej, ale jest to zagadnienie, które nie dotyczy uzdrowisk, choć wymowa samego artykułu odnosi się do uzdrowisk.

Ewidentne pomylenie uzdrowisk z miejscowościami turystycznymi oraz opłaty miejscowej z opłatą uzdrowiskową, to przejaw wyjątkowego luźnego potraktowania tematu przez autorów artykułu, którzy bezkrytycznie powtórzyli wybrane informacje zawarte w raporcie Fundacji ClientEarth.

W imieniu społeczności gmin uzdrowiskowych zrzeszonych w Stowarzyszeniu Gmin Uzdrowiskowych RP stanowczo protestujemy przeciwko epatowaniu społeczeństwa nieprawdziwymi informacjami na temat uzdrowisk i żądamy zamieszczenia w całości naszego pisma na tej stronie gazety, na której została opublikowana informacja.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

dr Jan Golba